



Kraków, 21 grudnia 2012r.

**Dotyczy: Postępowania przetargowego na „Usługi telekomunikacyjne związane z realizacją przedsięwzięcia Budowa Hali Widowiskowo-Sportowej (Czyżyny) w Krakowie”.  
NR REFERENCYJNY SPRAWY: ARM/04/2012**

Informujemy, że w dniu 7.12.2012r. wpłynęły następujące zapytania do treści SIWZ. Poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami Zamawiającego.

**Pytanie nr 1:**

Załącznik nr 1, tabela, lp. 4

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o doprecyzowanie, jakiego rodzaju połączeń międzynarodowych będzie wykonywał. Wykonawca informuje, że plan taryfowym tego rodzaju połączeń dotyczy 4 strefy połączeń międzynarodowych (zarówno do stacjonarnych jak i komórkowych). Wnosimy o doprecyzowanie.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Połączenia międzynarodowe będą wykonywane zarówno do sieci stacjonarnych jak i komórkowych.

**Pytanie nr 2:**

Załącznik nr 1, tabela

Zamawiający zgodnie z SIWZ, wymaga również m.in. świadczenia usług telefonicznych na liniach cyfrowych ISDN PRA (30B+D), jednak nie wskazując miejsca w formularzu ofertowym, w którym Wykonawca mógłby wycenić opłaty za te usługi. Wnosimy o wyjaśnienie i modyfikację.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający wprowadza w tabeli Załącznika nr 1 do SIWZ Formularz Oferty dodatkowo pozycję nr 8. „Usługa telefoniczna - 4 szt. łącza ISDN PRA(30B+D)”.

**Pytanie nr 3:**

Wykonawca zwraca się, zatem z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego)?

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Tak, w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej część komparacyjna umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh.

**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający dopuszcza, w na końcu par. 1 ust. 10 umowy dopisać klauzulę, „powstałe w wyniku wykonania przedmiotu umowy”?

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Nie, gdyż z przedmiotowego zapisu umowy wynika, że chodzi o odpowiedzialność w związku z realizacją przedmiotu umowy.

**Pytanie nr 5:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający, w nawiązaniu do treści §3 Umowy dopuszcza, by opłaty abonamentowe były płacone z góry?

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Nie. Zamawiający nie dopuszcza by opłaty abonamentowe były płacone z góry.

**Pytanie nr 6:**

Zgodnie z treścią par. 3 ust.9 Umowy zapłata następować będzie w terminie 21 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu do siedziby faktury VAT. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 1 lit b. ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3, ust. 3a ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści Umowy w następujący sposób, że zapłata następować będzie w terminie 30 dni od daty *wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę*, a *Wykonawca zobowiązany jest doreczyć Zamawiającemu fakturę VAT w terminie 7 dni od dnia jej wystawienia.*”? Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć Stronom ryzyka podatkowego wskazanego powyżej.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Tak. Zamawiający niniejszym zmienia treść § 3 ust.9 Umowy w sposób następujący:

„Zamawiający zapłaci należność na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze w terminie 30 dni od daty jej wystawienia przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest dostarczać Zamawiającemu do jego siedziby prawidłowo wystawione faktury VAT po

zakończeniu pełnych miesięcy rozliczeniowych, zgodnie z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, w terminie do 7 dni od dnia ich wystawienia.”

**Pytanie nr 7:**

Zgodnie z § 3 ust. 10 Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r., sygnatura III CZP 164/94), w myśl, których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 3 ust. 10 umowy, gdyż zapis ten jest dozwolony w świetle obowiązujących przepisów prawa, w szczególności w świetle przepisów Kodeksu cywilnego.

**Pytanie nr 8:**

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 ust. 1 Umowy zgodnie, z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Nie. Zamawiający nie dopuszcza uzupełnienia postanowień § 6 ust. 1 Umowy.

**Pytanie nr 9:**

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci rozwiązania umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzecniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Tak. Zamawiający niniejszym zmienia treść § 5 ust.3 Umowy w następujący sposób:

„Kary nie będą naliczane ale tylko w przypadku wykazania przez Wykonawcę, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.” Poprzednia treść § 5 ust. 3 Umowy zostaje przeniesiona do § 5 ust.5 Umowy.

**Pytanie nr 10:**

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowień § 6 ust. 1 Umowy, tak by zawierała również treść „Całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie umowy nie przekroczy 20% wartości wynagrodzenia umownego – szacunkowego wynagrodzenia brutto, o którym jest mowa w § 3 umowy.”?

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający niniejszym dodaje § 5 ust.4 Umowy o następującej treści: „Całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie umowy nie przekroczy 20% wartości wynagrodzenia umownego – szacunkowego wynagrodzenia brutto, o którym jest mowa w § 3 umowy.”

**Pytanie nr 11:**

Celem doprecyzowania zapisu w § 6 ust. 2 Umowy, Wykonawca zwraca się o dodanie na końcu tej klauzuli słów: „zgodnie z art. 145 ustawy prawo zamówień publicznych”.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający dodaje na początku § 6 ust. 2 następujące słowa: „Zgodnie z art. 145 ustawy Prawo zamówień publicznych (...)”.

**Pytanie nr 12:**

Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści par. 9 ust. 1 Umowy , tak by uzyskał on brzmienie : „*W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy.*”

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Tak. Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 1 w następujący sposób: „*W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy.*”

Równocześnie informujemy, iż powyższe zmiany zostały wprowadzone zarówno do Załącznika nr 1 do SIWZ „Formularz Oferty” jak i do Załącznika nr 2 do SIWZ „Wzór umowy” a ich treść jest dostępna na stronie internetowej Zamawiającego [www.arm.krakow.pl](http://www.arm.krakow.pl) oraz w jego siedzibie.

ZARZĄD ARM S.A.